

ГЛОБАЛИЗАЦИЯ (по материалам "Монд дипломатик")

"...сегодня... мы сталкиваемся с политикой глобализации. Я именно настаиваю на термине "политика глобализации", а не говорю о "глобализации", как если бы речь шла о естественном процессе. Эта политика по большей части держится в тайне при её разработке и распространении. (...) Большинство людей не видит, к чему она может привести в ближайшее время. Другая черта этой политики: она отчасти разрабатывается самими научными работниками. Весь вопрос в том, могут и должны ли молчать те люди, которые, отталкиваясь от своих научных знаний, способны предсказывать пагубные последствия этой политики. Мне представляется, что у исследователя нет сегодня другого выбора..." (1)

Суть процесса глобализации

"Значит так, глобализация, это как если бы кто-нибудь ну, скажем, Вася занял у меня денег в долг. А потом за мои же деньги нанял меня поработать на него. Да так, чтобы я ему этот долг отработал. А потом сказал, что больше не будет меня нанимать (за мои же деньги, то есть, долг возвращать не будет), потому что дорогой я очень Сунь-Чин-Вчан, мол, дешевле. И что мне надо с ним конкурировать. То есть, драться с Сунем за то, чтобы Вася меня же за мои же деньги купил. Работать больше, быстрее, лучше и дешевле Суня. А так как всю нашу работу мою, Суня и таких же, как мы лохов скупает один только Вася и он же нам её и перепродаёт, то получается, что мы свою работу продаём Васе всё дешевле, а покупаем у него всё дороже. Работаем всё больше, а получаем всё меньше. И окажемся у Васи скоро все в долгу. А чтобы долг выплатить, придется продать Васе мебель, квартиру, дом, землю, на которой дом стоит... телевизор... Всё продать...И себя продать... как некоторые наши девки уже делают... или которые кровь свою продают. А что ещё остаётся подышать только!? А началось с того, что я дал Васе денег займами..." так понял суть процесса глобализации мой сосед, плотник Петрович, по ознакомлению с нижеследующим материалом.

Добиваясь практического запрещения государствам кредитовать свой общественный сектор (3) для широкой публики это "пожелание" резюмируется расхожей фразой, обращенной к государствам: "Нация, также как и семья, не может долго жить в кредит" (4) инвестиционные фонды, пенсионные фонды, банки, страховые компании, крупные закупочные организации, расплачивающиеся с поставщиками с трёхмесячной отсрочкой, маклерские конторы, крупные финансовые биржевые фирмы, "hedge funds", одним словом, все те, кого принято называть "институциональными инвесторами", живут исключительно в кредит, или, вернее сказать, за наш с вами кредит. Есть даже целые страны, чей "экономический бум последних лет в действительности опирался на залезании в долги". (5)

Этот кредит выдаётся "институциональным инвесторам" в форме банковских депозитов, страховых взносов, вложений, отчислений в пенсионные и другие фонды, разного рода подписок и абонементов и т.д... "Институциональные инвесторы" переданными в их управление средствами реально распоряжаются.

Какова финансовая ударная мощь институциональных инвесторов? "В качестве примера, укажем только, что в рамках самых значительных финансовых усилий, когда бы то ни было предпринимавшихся в истории современной экономики в помощь одной из стран в данном случае, Мексики сильнейшим государствам планеты (в том числе, и США), Мировому банку и Международному Валютному Фонду удалось всем вместе собрать примерно 50 миллиардов долларов. Значительная сумма. Так вот, только лишь три основных американских пенсионных фонда так называемая сегодняшняя Большая тройка: Fidelity Investments, Vanguard Group и Capital Research & Management контролируют 500 миллиардов долларов...(...) Управляющие этими фондами сконцентрировали в своих руках финансовую мощь невиданного масштаба, которой не обладает ни один министр экономики и ни один управляющий центральным банком ни в одной из стран мира". (6) С точки зрения Игнасио Рамонэ, директора "Монд дипломатик", финансовый кризис, потрясший Мексику в 1995 году, "всем продемонстрировал, кто является новым хозяином на геофинансовом пространстве мира это управляющие пенсионными и другими инвестиционными фондами. Именно их, выражаясь языком экспертов, экономическая пресса и называет "рынками" (7).

Как "рынки" распоряжаются переданными в их управление средствами? "Рынки" возвращают занятые ими у нас, граждан "мира-поселка", деньги двумя способами:

1. На эти деньги они нанимают нас на работу (8) и заставляют работать столько, сколько необходимо, чтобы мы им эти деньги отработали и начали создавать для них прибавочную стоимость. Из расчета, как минимум, 15% чистого дохода в год. (9) То есть, "рынки" не покупают кого ни попадя им нужны наиболее конкурентоспособные "стахановцы" капиталистического труда, так как в "мире едином поселке" мы обязаны биться друг с другом за право быть купленными за собственные же деньги. По понятиям "рынков инвесторов", это и есть "конкуренция": "Новые Скрижали Законов превозносят идею конкуренции между всеми людьми, всеми существующими социальными группами и всеми территориальными образованиями: городами, регионами, государствами". (10) А если кто хочет в Европе или Америке сохранить свои социальные достижения, то пусть с ними и остается, а "рынки" купят тех, кто подешевле раз в 5, 10, 20 в Польше, России, Китае. Происходящий при этом вынос производственных мощностей

за пределы стран с развитой системой социальной защиты с целью игры на понижение стоимости раб. силы в мире называется "делокализацией".

Иными словами, "глобализация направлена (...) на сведение в непосредственной конкурентной борьбе наемных работников со всей планеты. Абсолютная свобода хождения капиталов служит основным рычагом для получения этого результата". (11) Цель "снижение оплаты труда". Это "стало навязчивой идеей во Всемирной торговой организации...". (12) В одном из документов ВТО, предназначенных прежде всего для внутреннего пользования, указывается: "Наиболее значительные преимущества торговли происходят от... возможности использовать более квалифицированный, более эффективный и/или менее дорогостоящий персонал, по сравнению с тем, что можно найти на местном рынке труда". (13)

После распада СССР "делокализация" производственных мощностей стала возможна в направлении тех регионов мира, где максимально низкая стоимость раб. силы уже достигнута не только террористическими ("эскадроны смерти" и проч. прелести), но и "тоталитарными" методами (бывшие страны "соц. лагеря").

Современные достижения науки и техники позволяют произвести "делокализацию", не сходя с места. "С этой точки зрения, пример английской авиакомпании "Бритиш Эрэйз" (British Airways) действительно символичен. Будучи приватизирована (...) эта фирма подверглась весьма жесткой реструктуризации, в результате которой число работающих сотрудников было сокращено примерно на половину в течение первых пяти лет. Походя, можно задаться вопросом, а что британского осталось в "Бритиш Эрэйз", принадлежащей на 40% американским институциональным инвесторам, набирающим пилотов из Восточной Европы с целью сокращения зарплаты местного летного состава и намеревающихся вывести за пределы Англии все бухгалтерское обслуживание компании. Таковое будет передано индийскому субподрядчику при одновременном увольнении еще 5000 работников. И все это делается при том, что в первое полугодие 1996 г. компания получила исторические по своей величине доходы!" (14)

Не сходя с места, так как "делокализация", как и весь процесс глобализации, имеет смысл только в том случае, если для основной массы трудящихся с "небольшими деньгами" (15) национальные границы их стран, куда "делокализуется" производство, остаются на замке. Соответственно, один из неписаных законов глобализации гласит: в "глобализованном" мире "свободно передвигаются товары..., но не люди". (16)

2. На наши деньги "рынки" покупают не только нас самих, но и всё то, что хоть в какой то степени приносит или может принести доход. Всё это называется "приватизацией". Приватизации подлежат материальные ценности, производственные мощности и вообще всё, из чего можно выжать прибыль: базы данных, собранных на основе информации из общественных и государственных источников (17), авторские права, торговые знаки, патенты, собрания архивов, даже генотип конкретного человека или растения (18), общественно значимые услуги, здравоохранение, образование, окружающая среда (19), вплоть до права употреблять те или иные "раскрученные" слова (20).

"С 1990 по 1997 г.г. в масштабе всей планеты государства расстались в пользу частных фирм с долей своего достояния, которая оценивается в 513 миллиардов долларов (215 миллиардов лишь только лишь по Европейскому Союзу)! Причем, акционированные предприятия особенно ценятся инвесторами, так как их реструктуризация уже профинансирована государством, оплачивающим также и долги. Особенно притягательны помещения в (...) предоставление услуг первой необходимости в таких областях, как электроснабжение, газ, водоснабжение, транспорт, телекоммуникации, здравоохранение. Риска никакого, а предварительные капиталовложения, уже сделанные государством, позволят эксплуатировать уже существующую инфраструктуру в течение многих десятилетий". (21)

Таким образом, в результате глобализации граждане всей планеты теряют право собственности на приносящее прибыль интеллектуальное и материальное достояние человечества, созданное трудом всех предыдущих поколений. "Все больше стран, продавших у себя в массовом порядке государственные предприятия частному сектору и дерегламентировавших свой рынок, стали собственностью крупных транснациональных объединений". (22)

Пояснения:

(1) Из последнего публичного выступления французского социолога Пьера Бурдьё на встрече греческих профсоюзных лидеров и исследователей, организованной с 3 по 6 мая 2001 года под эгидой греческого отделения общественной организации "Причина к действию" (Raisons d'agir, Grece). Статья "Исследователи и социальное движение". Пьер Бурдьё скончался при детально необъясненных СМИ обстоятельствах в феврале 2002 года. [обратно]

(2) Согласно результатам исследования, проведенного в мае 1998 г. консалтинго-аналитическим институтом изучения общественного мнения Франции (Institut Conseil sondages analyses CSA), 40% читателей Мунд дипломатик являются ответственными руководящими работниками высшего звена и представителями интеллектуальных профессий, 87% читателей закончили высшие учебные заведения, 25% "ощущают свою близость" к социалистической партии Франции, 22% к "зеленым", 13% к ФКП, 43% читателей предпочитают другим телевизионным программам культурно-интеллектуальный канал "Артэ" Arte (в Р.Ф. отдаленным эквивалентом некоторое время был канал "Культура"). [обратно]

(3) Это требование было в явном порядке сформулировано в 1989 г. в рамках "Вашингтонского консенсуса" американским экономистом Джоном Уильямсоном (John Williamson). В статье "Что понимает Вашингтон под политикой реформ" автор в частности настаивал на сокращение бюджетных ассигнований, налоговой дисциплине и "конкурентоспособном" обменном курсе. (см. статью Моизеса Наима, главного редактора вашингтонского журнала "Форен Полиси", "Метаморфозы "Вашингтонского консенсуса" в "Монд дипломатик" за март 2000 г.). В Европе такое "пожелание" институциональных инвесторов было оформлено в маастрихском договоре в виде основных критериев объединения стран Европы. Это "сокращение государственного бюджетного дефицита и государственной задолженности, обеспечение стабильности национальных валют" (см. директора "МД" Игнасио Рамонэ, "Глобализаторские режимы", "Монд дипломатик" N+ 552, март 2000 год). Применительно к Третьему миру и к странам с "переходной экономикой" речь идет просто о непререкаемом условии выделения кредитов МВФ. [обратно]

(4) Так писал бывший министр экономики и финансов Франции, г. Жан Артьюи, представляя налогоплательщикам декларацию доходов за 1996 г. (Доминик Гарабльоль "Да здравствует бюджетный дефицит!", "Монд дипломатик" за сентябрь 1997 года). Еще одна формулировка для широкой публики: "Надо жить по средствам". Доминик Гарабльоль экономист. [обратно]

(5) ФРЕДЕРИК Ф. КЛЕРМОН, экономист, "Угроза мировой экономике", "Монд дипломатик", май 2001 г.

(6) См. статью Игнасио Рамонэ, директора "МД", "Власть в конце века", "Монд дипломатик" N+ 494, май 1995 г. "Оборот десяти гигантских корпораций превышает суммарный ВВП 164 членов Объединенных Наций" (Юбер Ведрин, министр иностранных дел Франции, "Перестройка основ иностранной политики Франции", "Монд дипломатик", декабрь 2000 г.) [обратно]

(7) Игнасио Рамонэ, Великая паника в стане финансистов, "Монд дипломатик" N+ 492, март 1995 г.

(8) Эта же мысль, но несколько иными словами выражена в статье экономиста Франсуа Шеснэ "Следует ли добровольно идти в заложники и самому же платить за это?" ("МД" за апрель 1998 г.), чья значимость лишь усилилась с годами. Автор анализирует "двойственность природы пенсионных фондов. С одной стороны, они возникли в результате накопления взносов, взимаемых с зарплаты и других поступлений. (...) С другой стороны, как только размеры накопленных сбережений превышают определенный уровень, эти фонды занимают своё место в категории небанковских кредитных учреждений, в чьи задачи входит "прокрутка" крупных денежных капиталов при сохранении их ликвидности и обеспечении от них максимальной отдачи". Одной из основных форм спекулятивных инвестиций, осуществляемых с этой целью фондами являются вложения в портфели акций, котирующихся на главных биржах мира. (...) Акции составляют от 45% до 50% активов американских пенсионных фондов и достигают 65% в активах британских фондов. Считается, что примерно треть акций на Уолл-Стрит и в лондонском Сити находятся в руках пенсионных фондов". Франсуа Шеснэ экономист, автор труда "Глобализация капитала", (издательство Сирос, Париж, 1994 г.);

(9) Мишель Уссон, "Капиталистическая глобализация против занятости", "Монд дипломатик", сентябрь 2001 г. Мишель Уссон экономист; соавтор совместно с Тома Курто работы "Бульвар полной занятости" (Avenue du plain emploi), Атак, издательство "Mille et Une Nuits", Париж, 2001 г.

(10) Рикардо Петрелла, "Новые Скрижали Законов" (Les Nouvelles Tables de Loi), "Монд дипломатик" N+ 494, октябрь 1995 г. Рикардо Петрелла (Ricardo Petrella) профессор Католического университета г. Лувэна.

(11) Мишель Уссон, "Капиталистическая глобализация против занятости", "Монд дипломатик", сентябрь 2001 г. [обратно]

(12) Сюзан Джорж и Эллен Гулд, "Продать так, чтобы никто не заметил", "Монд дипломатик" N+ 556, ИЮЛЬ 2000 г. Сюзан Джорж (Susan George) ассоциированный директор амстердамского "Транснационального института" (Transnational Institute), президент парижского "Центра по наблюдению за процессами глобализации" (Observatoire de la mondialisation Paris) и вице-президент французской ассоциации Атак (Attac).

(13) ВТО, секретариат, "Background Note on Health and Social Services"

(14) Ричард Фарнетти, "Отличные экономические показатели в разваливающейся стране", "Монд дипломатик", февраль 1997 г. Ричард Фарнетти (Richard Farnetti) лектор в университете Париж-III, автор книги "Разъединенное королевство. Британская экономика и ТНК"

(15) Из интервью экономиста Виталия Найшуля радиостанции "Свобода" (передача Якова Кротова "С христианской точки зрения" от 09.10.2001, посвященная проблемам глобализации). Ответ на вопрос, что от нас требует глобализация: "Все, что от нас требуется, это научиться работать... ответственно..., добросовестно и качественно за небольшие деньги (...) на хозяина, (...) даже если хозяин не смотрит на тебя".

(16) Жанетт Хабель, "На границе между Мексикой и США" (рубрика СВОБОДНАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЗОНА И ЖЕЛЕЗНЫЙ ЗАНАВЕС), "Монд Дипломатик", декабрь 1999 г. Жанетт Хабель (Janette Habel) преподаватель парижского Института проблем Латинской Америки.

(17) Филипп Кео, Кому принадлежат знания?, "Монд дипломатик" N+ 550, ЯНВАРЬ 2000 г. Филипп Кео (Philippe Queau) Директор Отдела информации и информатики Юнеско.

(18) Филипп Ривьер, Похищенные знания, "Монд дипломатик" N+ 550, ЯНВАРЬ 2000 г. Филипп Ривьер журналист "Монд дипломатик", специализирующийся на вопросах информатики и глобализации;

(19) Сьюзан Джорж и Эллен Гулд, Продать так, чтобы никто не заметил, "Монд дипломатик" N+ 556, ИЮЛЬ 2000 г.

(20) Филипп Ривьер, Запрещенные слова, "Монд дипломатик" N+ 550, ЯНВАРЬ 2000 г.

(21) Игнасио Рамонэ, "Гигантские фирмы, карликовые государства", "Монд дипломатик" N+ 531, июнь 1998 г.

(22) Игнасио Рамонэ, "Глобализаторские режимы", "Монд дипломатик", январь 1997 г.

КОНКУРЕНЦИЯ В ЭПОХУ ГЛОБАЛИЗАЦИИ

Постепенно всё приносящее доход общественное достояние мира становится собственностью "инвесторов". И не столько чисто личной, сколько корпоративной собственностью. Так как резко ускорившийся за последние десять лет процесс "концентрации изменил конфигурацию капитала... в пяти странах, господствовавших в мировой экономике в начале 20-го века и имеющих в настоящий момент на своей территории около 90% штаб-квартир двухсот крупнейших фирм планеты. Эти двести мегафирм, шитом и двигателем которых выступает НАТО, охватывают весь комплекс человеческой деятельности..." (1)

"Пять корпораций из числа крупнейших ТНК наложили руку на более чем 50% всемирного рынка в таких ключевых областях, как самолетостроение и космические технологии, электрооборудование, производство деталей для электроники и создание компьютерного программного обеспечения; две других ТНК доминируют на рынке общественного питания; пять ТНК подмяли под себя производство неалкогольных напитков, спиртосодержащих напитков и табачных изделий..." (2)

В результате, "слияния и заключения альянсов между корпорациями... способствуют созданию тоталитарного экономического комплекса". (3) Ведь "эти слияния... позволяют уменьшить влияние конкуренции, так как конкурент покупается; большинство соглашений сближает конкурирующие предприятия, желающие господствовать в своей области почти монопольно..." (4)

Что представляет из себя в таком случае "конкуренция" в том виде, в котором она навязывается "инвесторами", в эпоху слияний между гигантскими корпорациями и массовых "приватизаций" экспроприаций, когда все граждане планеты напрямую или косвенно становятся наемными работниками на службе у мирового "финансового интернационала"? (5)

В подобных условиях понятие "конкуренции" теряет свой смысл и превращается в навязываемое свыше, искусственное стравливание людей в борьбе за корку хлеба. (6) Ведь "устранение с рынка труда" значит "также устранение и с рынков товаров и капиталов". (7) И вы "лишенец". "Exclusion буквально "исключение", а по сути "лишенчество". Этот термин возник одновременно в английском и французском языках для обозначения лиц, лишенных средств к существованию.

Пояснения:

(1) Фредерик Ф. Клермон, экономист, "Эти гигантские фирмы, играющие государствами", "МД" за декабрь 1999 г.

(2) Там же

(3) Фредерик Ф. Клермон, "Двести фирм, контролирующих мир", "Монд дипломатик" N+ 550, АПРЕЛЬ 1997 г.

(4) Игнасио Рамонэ, "Гигантские фирмы, карликовые государства", "Монд дипломатик" N+ 531, июнь 1998 г.

(5) "Интернационализм перешел в другой лагерь. ... сегодня он, действуя во имя глобализации, претворяемой в жизнь глобальными же рынками, корпорациями всемирного масштаба и брюссельской технократией...", Игнасио Рамонэ, " Надежда", "Монд дипломатик", январь 1996 г.

(6) Сьюзан Джорж, "Доклад Лугано", Монд дипломатик N+ 554, май 2000 г. Сьюзан Джорж (Susan George) ассоциированный директор амстердамского "Транснационального института" (Transnational Institute), президент парижского "Центра по наблюдению за процессами глобализации" (Observatoire de la mondialisation Paris) и вице-президент французской ассоциации Аттак (Attac).

(7) Рикардо Петрелла, Новые Скрижали Законов, "Монд дипломатик" N+ 494, октябрь 1995 г. Рикардо Петрелла (Ricardo Petrella) профессор Католического университета г. Лувэна.

ГОСУДАРСТВЕННАЯ НЕЗАВИСИМОСТЬ В ЭПОХУ ГЛОБАЛИЗАЦИИ

"Реальность мировой власти по большей части ускользает от государств. Одинаково верно и то, что

глобализация предполагает появление новых властных структур, возвышающихся над государственными". (1)

В зависимости от отношения к ним эти "новые властные структуры" определяются по-разному: "воплощение высшей справедливости" ("Файненшл Таймс"); "рынки" (2); "новые хозяева мира", создавшие через финансовую глобализацию "наднациональное государство" таковое действует в "кибер-пространстве геофинансового рынка. Он составляет своего рода новую территорию с новыми границами, от которых зависит участь значительной части населения планеты", Игнасио Рамонэ, французский специалист по вопросам геостратегии, директор "Монд дипломатик" (3); "наднациональная, всемирная и тотальная "Империя"; (...) порядок "коллективного капитала", то есть той силы, которая победила в гражданской войне XX-го века", Тони Негри, "исторический" руководитель промаоистской группировки "Рабочая власть" в Италии (4); "единый мир-поселок" (Жак Аттали); "Финансовый Интернационал" (Алэн Греш, главный редактор "Монд дипломатик").

Но суть явления от этого не меняется. Собрав с жителей "единого мира-поселка" денежные средства и запретив им выпускать дополнительные, "рынки" добиваются для себя полной "свободы (...) покупать и продавать то, что они пожелают...". (5) Но, имея деньги, надо еще, чтобы "продавец" (в лице национальных исполнительных и законодательных органов власти) был согласен "продать". Для этого он должен освободить доступ к наиболее прибыльным областям деятельности, которые "рынки" хотели бы "приватизировать", то есть купить. На жаргоне "рынков" это называется "либерализовать". А также отменить любую мешающую регламентацию, то есть "дерегламентировать" (рекламный лозунг для широкой публики "дебюрократизировать") с тем, чтобы не мешать "рынкам" "свободно обменивать товары и капиталы".

Предоставление "финансовому Интернационалу" полной свободы действия в планетарном масштабе после сдачи ему "в управление" жителями "мира-поселка" своих сбережений называется общим словом "реформы" (иногда примерно тот же смысл имеют термины "модернизация" и "реструктуризация"). Для склонения местных властей к (рас)продаже ("приватизации") доходной части национального достояния можно :

1. дать банальную взятку местной "элите": "французское правительство, за которым последовало руководство и остальных европейских стран, разрешило в 1977 году выплату взяток, официально названных комиссионными, если таковые предназначались иностранному должностному лицу." В середине 80-х годов эти методы были законодательно запрещены во Франции. (6)

2. дать через МВФ кредит местному правительству, если берущее правительство будет выполнять условия предоставления такового, изначально перечисленные в так называемом "Вашингтонском консенсусе". Что это такое ? "Список реформ, которым вынуждены были подвергнуться по приказу МВФ и Всемирного банка столь различные страны как Индонезия, Бразилия или же Россия, известен под названием "Вашингтонского консенсуса". (7) "Последний включает четыре незыблемых предписания, подлежащих применению повсюду в мире (...): это приватизация, дерегламентирование, макро-экономическая стабильность и сокращение бюджетных ассигнований".

"Консенсус в действительности является комплексом джентльменских соглашений, выработанных (...) совместно мировыми финансовыми организациями и Федеральной резервной системой США с тем, чтобы постепенно отменить меры, принятые государствами по регулированию деятельности финансовых рынков, и со временем добиться полной либерализации [т.е полной свободы] действий для этих рынков". (8)

"Окончательно же сделало неотразимым такого рода идеологическую продукцию решение Всемирного банка и Международного Валютного Фонда подчинить выделение своих займов принятию политики, руководствующейся вышеназванным консенсусом...". (9)

Изабель Грюнберг, бывший главный экономист программы ООН по вопросам развития, отмечает случаи, "когда руководители той или иной страны просто-напросто присваивают деньги, ссужаемые МВФ, при условии, что остальная часть населения будет возвращать взятый ими долг. Действительно, граждане развивающихся стран регулярно оказываются на миллиарды долларов в долгах, в то время как никто даже не спросит их мнения по поводу того, а стоило ли брать в долг". (10)

В одной из майских передач французской телекомпании "Артэ" из серии, посвященной в мае 2000 г. проблемам глобализации, даже прозвучало такое мнение, что займы МВФ странам третьего мира и "государствам с переходной экономикой", это банальные взятки их руководству с тем, чтобы оно разрешало ТНК делать всё, что им заблагорассудится.

3. В "цивильных" странах с их общественным мнением и законами "рынкам" приходится повозиться. Для обхода национального законодательства можно сделать соответствующий заказ. Выполнением такого рода заказов занимаются транснациональные корпорации, специализирующиеся в области юридической экспертизы, "торговцы правом", как их определяет Ив Дезалэ, сотрудник Национального центра научных исследований Франции: "Вмешательство таких экспертных корпораций имеет двойной характер. Они показывают, как обойти вполне законными способами национальные нормативные акты и они же одновременно активно участвуют в создании новых законодательных положений. (...) Кто как ни они могут претендовать на то, чтобы вести инвесторов через весьма запутанный лабиринт регламентаций, каждая лазейка в котором им тем более известна, что они сами же и участвовали в его строительстве?" (11) Но это все временные решения.

4. Для долгосрочного и кардинального решения вопроса лучше создать наднациональные органы власти, которым передаются основные законодательные и третейские полномочия в сфере экономики и финансов. Зачем

нужны такие наднациональные структуры? Прежде всего, они необходимы "рынкам" в качестве "механизма обхода, "взлома" общественного мнения", считает один из руководителей французской общественной организации "Аттак" Бернар Кассен.

Так, "во Франции слово либерализм было неприемлемым, и тогда нашли другое слово Европа." (12) На европейскую приманку французы, да и не только они, клюнули и проголосовали на референдуме за "единую Европу". Затем выяснилось, что голосовали они в действительности за "запредельную либерализацию в 15 странах, ныне входящих в состав Евросоюза". Так был создан "механизм обхода, "взлома" общественного мнения, навязывания ему решений, которых оно никогда не требовало, а тем более и не одобрило бы через процедуру голосования...". (13)

Механизм того, каким образом "Европейский союз работает как мощная машина по "либерализации сверху", проводимой независимо от мнения граждан, народных избранников и даже правительств" (14) хорошо раскрывается на примере лиссабонского саммита Евросоюза (23 и 24 марта 2000 г.).

"Речь в португальской столице шла не больше не меньше как о том, чтобы надеть на его будущее ошейник либерализма... (15) Отталкиваясь от заключений, сделанных в Лиссабоне, Комиссия предложит директивы или же другие общеевропейские законодательные акты (...). Министры связанные обязательствами, уже взятыми на себя главами правительств, их примут и, в конце концов, у Парламентариев каждого отдельно взятого государства Европы не останется другого выбора, кроме как точно и без изменений вписать вышеуказанные директивы в национальное законодательство, потому как "их страна уже дала свое слово". Таким образом, меры, которые столкнулись бы с яростным сопротивлением народных избранников, будучи предложены их собственным правительством, пройдут в обязательном порядке через процедуру голосования "во имя Европы". (16)

Таким образом, "единая Европа" становится "лишь разновидностью районного масштаба процесса либеральной глобализации, подчиненной требованиям финансовых кругов и крупных корпораций". (17)

В глобализованном мире "у финансового Интернационала..." есть "своё "политбюро", коллегиальные руководящие органы и свои органы пропаганды. (...) Речь идет о созвездии, состоящем из Международного Валютного Фонда (МВФ), Всемирного банка, Организации по экономическому сотрудничеству и развитию и Всемирной Организации Торговли (ВТО)... Став приемником ГАТТ, ВТО превратилась с 1995 г. в институт власти, наделенный наднациональными полномочиями и выведенный за пределы какого бы то ни было демократического парламентского контроля. В случае обращения к ВТО, она может объявить национальное законодательство того или иного государства в области, скажем, трудового права, защиты окружающей среды или же общественного здравоохранения "противоречащим свободе торговли" и потребовать его отмены". (18)

"И вот теперь повсюду в мире на наших глазах идет неконтролируемое обветшание, дробление, измельчение государственного суверенитета. С одной стороны, это историческое явление происходит в результате ускорившегося с 1945 года перехода полномочий, уступаемых самими государствами. Тогда право вести военные действия было передано ООН посредством не сработавших в последствии механизмов коллективной безопасности. Руководство отношениями в области коммерции перешло под контроль Всемирной торговой организации (ВТО); уровень бюджетного дефицита государств зависит отныне от Международного валютного фонда (МВФ) или же, в ряде случаев, от Европейского союза".

5. Заключить с правительствами государств договор, лишаящий последних максимума прав в экономической и финансовой сферах. Примером программы-максимум "рынков" в этой области может служить чудом сорвавшееся подписание "Многостороннего соглашения об инвестициях", готовившегося с 1995 по 1998 г.г. в обстановке строжайшей секретности. (19) "Американские официальные лица отрицали само существование текста соглашения вплоть до того дня, когда международная коалиция гражданских движений не раздобыла себе его копию". (20) Такая засекреченность вполне понятна. Соглашение мы его назовем "ДРУГ" (21) впервые практически открытым текстом раскрывает конечные цели "рынков". "...права в нем зарезервированы за корпорациями и международными инвесторами, в то время как все обязанности ложатся на правительства. Кроме того, есть в нем и беспрецедентное нововведение: однажды войдя в состав Соглашения, государства безвозвратно берут на себя накладываемые им обязательства на двадцать лет". (22)

"Ключевая глава договора озаглавлена "Права инвесторов". Здесь фигурирует абсолютное право инвестировать т.е. скупать земли, естественные богатства и ресурсы, телекоммуникационные и другие услуги, валюты в предусмотренных соглашением условиях дерегуляции, то есть без каких бы то ни было ограничений. Правительства же берут на себя обязательство гарантировать этим инвестициям право "полного пользования". Многочисленными положениями предусматривается выплата инвесторам и корпорациям сумм возмещения в случае правительственного вмешательства, которое потенциально может ограничить их возможности по извлечению прибыли из их инвестиций".

"Ещё одно положение, предоставляющее инвесторам право на возмещение убытков, относится к "защите от беспорядков". Правительства несут ответственность перед инвесторами за "общественные беспорядки", (...) Что, в свою очередь, поощряет правительства ограничивать под прикрытием "ДРУГа" социальные свободы".

Таким образом, "если бы "Многостороннее соглашение об инвестициях" было в силе уже в 80-х годах, Нельсон Мандела продолжал бы и сегодня сидеть в тюрьме, так как соглашением запрещается бойкот инвесторов или же наложение на них каких бы то ни было ограничений в том виде, в котором они практиковались в отношении

Претории во времена апартеида..."

"И, наконец, "ДРУГ" изменит характер осуществления властных полномочий повсюду в мире, подчинив директивам транснациональных корпораций большое количество функций, исполняемых в настоящее время государствами, в том числе, по применению Международных договоров. Действительно, "Многосторонним соглашением об инвестициях" частным корпорациям и инвесторам будут предоставлены такие же права и статус, какими располагают правительства стран в области применения его положений". (23)

Соответственно, "то или иное государство может посредством заключения соглашения об иностранных инвестициях отказаться от своего права законодательствовать в области налогообложения, охраны окружающей среды и в социальной сфере или же передать возможные споры на арбитраж, в большей степени направленный на достижение мировой сделки, чем на обеспечение строгого применения права". (24)

В результате, "демократические институты власти, выборы или же Парламенты все это пустышки, если решения, оставляющие след в жизни нации, принимаются за границей". (25) В подобной ситуации "в большинстве случаев правительства, избранные в результате гомерических избирательных компаний, оказываются бессильными перед лицом грозных сил планетарного масштаба". Так как в конце XX-го века "власть сменила свое местопребывание" (...) "покинула она те конкретные места, круг которых очерчен политикой". (26)

В результате, с точки зрения Бернара Кассена, одного из руководителей французской общественной организации "Аттак", европейские всенародно избранные политики, призванные выражать национальные интересы своих стран, сегодня "робко уклончивы", ведь они "не желают оказаться "в изоляции". Их вовсе не беспокоит возможность остаться "в изоляции" от своих сограждан, а вот перспектива оказаться в другой компании, нежели чем господина Тони Блера, Шрёдера или Азнара, их тревожит в наивысшей степени". (27)

Все дело в том, что "в глазах новых хозяев мира политическая власть является лишь третьей по счету. Есть, прежде всего, власть экономическая, затем идет власть средств массовой информации. И если вы обладаете первыми двумя, как это продемонстрировал Сильвио Берлускони (...) в Италии, овладение политической властью становится чистой формальностью". (28).

А вот экономическую власть политики практически отдают "рынкам", передав им "в управление" те финансовые средства, которые национальные правительства собирали раньше со своего населения на связь, на транспорт, коммунальное хозяйство, образование, медицинское и пенсионное обслуживание и т.д. и т.п. "Вещь ещё более удивительная, государства организовали независимость своих центробанков, отказавшись таким образом от оружия учётных ставок для регулирования экономики своих стран (давление на инфляцию). Так, например, "Центральный банк Франции стал независимым в 1993 году" (29)

В результате, "государства больше не способны противиться рынкам. Валютные резервы их центробанков до смешного малы перед лицом ударной мощи спекулянтов". (30) И теперь у правительств просто "нету денег".

Положения "ДРУГА" показывают, что "рынки" намерены разрешить национальным правительствам собирать со своих народов деньги только:

на поддержание местного полицейского аппарата для обеспечения безопасности "инвестиций", осуществляемых "рынками". Как известно, одно из положений готовившегося "Многостороннего соглашения об инвестициях", "предоставляющего инвесторам право на возмещение убытков, относится к "защите от беспорядков. (...) Правительства несут ответственность перед инвесторами за "общественные беспорядки". Таким образом, "если бы "Многостороннее соглашение об инвестициях" было в силе уже в 80-х годах, Нельсон Мандела продолжал бы и сегодня сидеть в тюрьме";

на содержание профессиональных армий во имя торжества идеалов свободной рыночной экономики повсюду в мире;

на удержание "институциональных инвесторов" на плаву в случае провала очередной спекулятивной операции. Крах британского банка Барингс "подтвердил, что (...) считающиеся "безотказными" рынки ещё раз серьезно ошиблись и благодаря помощи, предоставленной государствами из общественных фондов не понесли наказания". Таких примеров множество. Но суть всегда одна: "Будучи лишним в момент распределения барышей при выигрыше, налогоплательщик сразу же востребован тогда, когда надо оплатить по счетам за проигрыш". (31)

У тоталитарных государств были свои "закрома". "Закрома" строящегося всемирного "режима глобализации" находятся в офшорных государствах, "единственных, которым удалось сохранить в наше время свой суверенитет и национальную независимость". (32)

Ну как же так, задается риторическим вопросом Кристиан де Бри: "Будучи в силах навязать драконовские планы структурной перестройки десяткам стран, перешедшим под ярмо Международного валютного фонда (МВФ) и Всемирного банка, (...) великие державы и "международное сообщество" якобы, выходит, не способны вынудить кучку псевдо государств-конфетти, часто до сих пор остающихся под протекторатом, придерживаться комплекса общепринятых норм... Во имя соблюдения их суверенитета и их национальной независимости!"

И сам же себе отвечает: "Дело в том, что 95% безналоговых зон являются бывшими торговыми гаванями или же колониями Великобритании, Франции, Испании, Нидерландов и США. Они остаются в состоянии зависимости от

покровительствующих держав. Их фиктивный суверенитет служит фиговым листочком, прикрывающим финансовую преступность, которую не только терпят, но и поощряют, потому как она полезна и необходима для функционирования рынков. Лондонское Сити как и другие валютные биржи работает с этими деньгами. Об этом свидетельствует постоянное сопротивление Великобритании, а также Люксембурга и Нидерландов любой попытке европейских политических кругов обложить налогом и поставить под контроль движения капиталов". (33)

Офшорными закромами строящегося мира-посёлка "финансовая номенклатура" располагает практически бесконтрольно.

Пояснения:

(1) Бутрос Бутрос-Гали, генеральный секретарь ООН, "Фигаро", 28 января 1995 г.

(2) "Рынки голосует каждый день, они вынуждают правительства принимать, конечно же, непопулярные, но необходимые меры. Именно рынки наделены государственным чутьем". (Джорж Сорос, "Ла Република", Рим, 28 января 1995 г.)

(3) "Кто они, истинные хозяева мира конца века? Кто обладает, по ту сторону видимой стороны вещей, действительной властью в демократических и развитых государствах? Задав такие вопросы, можно констатировать, что в большинстве случаев правительства, избранные в результате гомерических избирательных компаний, оказываются бессильными перед лицом грозных сил планетарного масштаба". Речь... идет о силах, породивших "экономические империи нового типа...", Игнасио Рамонэ, "Власть в конце века", (рубрика "НОВЫЕ ХОЗЯЕВА МИРА"), "Монд дипломатик", май 1995 г.

(4) Тони НЕГРИ, "Империя", как высшая стадия империализма", "Монд дипломатик" за январь 2001 г. Тони Негри (Toni Negri) соавтор, совместно с Майклом Хардом, труда "Империя" (издательство "Exils", 560 стр., Париж, 2000 г.); доцент Высшей Педагогической школы Франции, лектор в университете Париж-VIII (Paris-VIII) и в Международном колледже философии.

(5) полная цитата выглядит так глобализация "это свобода для каждого компаньона, входящего в мое объединение, инвестировать там и тогда, где и когда он того пожелает, покупать и продавать то, что он пожелает, неся при этом минимум возможных тягот, вытекающих из социального законодательства", Перси Барневик (Percy Barnevik), президент объединения Эй-Би-Би (ABB), приводимый Жераром Гринфилдом (Gerard Greenfield) в работе "Лучшая защита нападение или как сопротивляться режимам свободной торговли и инвестиций", издательство "Интернейшнал Вьюпоинт" (International Viewpoint), n+ 326, Афины, декабрь 2000 г.

(6) ПЬЕР АБРАМОВИСИ, журналист, "Дорогостоящие игры международной коррупции", "Монд дипломатик" N+ 560, ноябрь 2000 г.

(7) Моизес Наим, главный редактор вашингтонского журнала "Форен Полиси", "Метаморфозы " Вашингтонского консенсуса ", "Монд дипломатик" за март 2000 г.

(8) Жан Зиглер, "Шизофрения ООН", "Монд дипломатик", ноябрь 2001 г. Жан Зиглер (Jean Ziegler) специальный докладчик Комиссии по правам человека ООН за право на достойное питание, профессор Женевского университета, писатель

(9) Моизес Наим, главный редактор вашингтонского журнала "Форен Полиси", "Метаморфозы " Вашингтонского консенсуса ", "Монд дипломатик" за март 2000 г. Выражение "Вашингтонский консенсус" было употреблено впервые в 1989 году, "в момент крушения советской системы", американским экономистом Джоном Уильямсоном (John Williamson) "для обозначения его шести рекомендаций, предназначенных для использования государствами, желавшими реформировать свою экономику". В статье "Что понимает Вашингтон под политикой реформ" "автор высказывался за налоговую дисциплину, за "конкурентоспособный" обменный курс, за либерализацию коммерции, иностранных инвестиций, приватизацию и "дерегламентирование"... Окончательно же сделало неотразимым такого рода идеологическую продукцию решение Всемирного банка и Международного Валютного Фонда подчинить выделение своих займов принятию политики, руководствующейся вышеназванным консенсусом...", отмечает Моизес Наим, главный редактор вашингтонского журнала "Форен Полиси", в статье "Метаморфозы "Вашингтонского консенсуса" в "Монд дипломатик" за март 2000 г. Установки "Вашингтонского консенсуса" сегодня преобразились в условия предоставления займов МВФ. Это:

"политика предложения самого себя на продажу, направленная на привлечение инвесторов, даже если это и происходит в ущерб правам трудящихся и окружающей среде;

сокращение до крайнего минимума услуг и программ социального развития, превращение систем здравоохранения и образования в набор услуг, предоставляемых на платной основе, а также отмена дотаций на продукты питания и другие товары первой необходимости (то есть, "приватизация" социального сектора);

настаивание на поддержании стабильности национальной денежной единицы, приносящей выгоду обладателям капиталов и играющей против наиболее обездоленных...;

настаивание на принятии жестких бюджетных показателей (дефляция усиливает власть обладателей крупного капитала, окончательно разоряя всех остальных);

ограничительная денежная политика (высокие процентные ставки), в большей степени выгодная богатым, чем бедным, так как первые располагают активами, в то время как вторые обременены долгами;

упор, делающийся на создании валютных резервов, что также требует замораживание потребления...; предоставление полной свободы ("либерализация") передвижения капиталов: она вызывает финансовые кризисы с последующим принятием, что называется, "с поставкой под ключ" корректировочных мер по выравниванию положения, тяжесть которых в основном несут на себе наиболее беднейшие слои населения;

приватизация в областях, не подверженных конкуренции, создающая ренту в ущерб пользователей; налоговые реформы, преимущественно направленные на "расширение налогооблагаемой базы" (наиболее бедных слоев населения)".

"В результате осуществления экономических программ, составляющих неизменную сердцевину навязываемых вышеперечисленных условий МВФ, на национальном и международном уровнях происходит", по выражению Изабель Грюнберг, бывшего главного экономиста программы ООН по вопросам развития, "перераспределение наоборот" от бедных к богатым". ("Что делать с Международным Валютным Фондом?", "МД" за сентябрь 2000 г.);

(10) Изабель Грюнберг, "Что делать с Международным Валютным Фондом?", "МД" за сентябрь 2000 г.

(11) Ив Дезалэ, Дворцовые войны и экспертные корпорации, "Монд дипломатик" N+ 494, май 1995 г. Ив Дезалэ (Yves Dezalay) научный работник Национального центра научных исследований Франции

(12) Алэн Турен, "Рынок, государство и социальная составляющая", издательство "Культюр ан мувман", Париж, + 17 ;

(13) Бернар Кассен, "Рождение А.О. "Европа" ", "Монд дипломатик", июнь 2000 г.

(14) Там же;

(15) Речь шла, в частности, о необходимости скорейшей "модернизации" пенсионной системы в Европе; при этом "особое внимание должно быть уделено пенсионным режимам на различные сроки вплоть до 2020 года, а в случае необходимости и после того", то есть о передаче в управление частных инвесторов тех сумм, которые раньше государства собирали на нужды распределительной пенсионной системы. В области коммунального хозяйства "рынки" потребовали от Европейской Комиссии, Совета и государств-членов "ускорить либерализацию в таких областях, как газо и электроснабжение, почтовые услуги и транспорт. Точно также, касательно использования воздушного пространства и управления им, Совет приглашает Комиссию представить свои предложения в наикратчайшие сроки." Бернар Кассен, "Рождение А.О. "Европа"" , "Монд дипломатик", июнь 2000 г.

(16) Бернар Кассен, "Рождение А.О. "Европа"" , "Монд дипломатик", июнь 2000 г.

(17) Бернар Кассен, "Рождение А.О. "Европа"" , "Монд дипломатик", июнь 2000 г.

(18) Алэн Греш, "Перипетии интернационализма", "Монд дипломатик", май 1998 г. Алэн Греш (Alain Gresch) главный редактор "Монд дипломатик".

(19) Переговоры о выработке текста "Многостороннего соглашения об инвестициях" велись в обстановке строжайшей секретности в рамках "Организации по экономическому сотрудничеству и развитию" между представителями правительств и деловых кругов с 1995 по 1998 г.г. После того, как проект соглашения стал достоянием гласности благодаря деятельности французской общественной организации "АТТАК", которой удалось раздобыть текст секретного соглашения и опубликовать его в Интернете, французское правительство в 1998 г. вышло из переговоров, сорвав тем самым подписание соглашения. Но, как свидетельствуют статьи Дорваля Брюнеля "От Аляски до Огненной земли всё продается и всё покупается" ("МД", апрель 2001 г.), а также публикация в июльском номере за 2000 г. "МД" Сьюзан Джорж и Эллен Гоулд "Продать так, чтобы никто и не заметил", переговорный процесс по тематике "Многостороннего соглашения об инвестициях" был разбит на области деятельности и географические зоны. Таким образом, как сами высокие переговаривающиеся стороны, так и их стратегические цели с тех пор по сути дела не претерпели никаких изменений.

(20) ЛОРРИ МАК УОЛЛАХ, "Новый манифест мирового капитализма", "Монд дипломатик", февраль 1998 г. ЛОРРИ МАК УОЛЛАХ директор "Общественного гражданского центра отслеживания процессов глобализации" (Вашингтон).

(21) Если фонетическое звучание французской аббревиатуры соглашения "АМИ" (AMI Accord multilateral sur l'investissement) перевести на русский, то получится "ДРУГ".

(22) ЛОРРИ МАК УОЛЛАХ, "Новый манифест мирового капитализма", "Монд дипломатик", февраль 1998 г.

(23) Там же.

(24) Моник Шемийэ-Жандро, "Реален ли международный правовой порядок? Не химера ли это?", "МД", июль 1999 г. Моник Шемийэ-Жандро (Monique Chemillier-Gendreau) профессор международного права университета "Париж 7".

(25) Изабель Грюнберг, бывший главный экономист программы ООН по вопросам развития, "Что делать с Международным Валютным Фондом?", "МД" за сентябрь 2000 г.

(26) ИГНАСИО РАМОНЭ, "Власть в конце века", под рубрикой НОВЫЕ ХОЗЯЕВА МИРА, "МД" за май 1995 г.

(27) Бернар Кассен, "Рождение А.О. "Европа", "Монд дипломатик", июнь 2000 г.

(28) ИГНАСИО РАМОНЭ, "Власть в конце века", под рубрикой НОВЫЕ ХОЗЯЕВА МИРА, "МД" за май 1995 г.

(29) Антуан Шампань и Фёдор Поланьи, "Кто они, новые хозяева всемирной экономики?", "Это меня интересует", + 228 за февраль 2000 г., стр. 68-73;

(30) "Глобализаторские режимы", Игнасио Рамонэ, "Монд дипломатик", январь 1997 г.

(31) В 1998 г. "достаточно было, чтобы правительство Японии объявило в октябре о выделении 500 миллиардов долларов на национализацию банков, чтобы произошло самое значительное повышение индекса Никкей в году. Столкнувшись с крахом очень крупных банковских учреждений, "рынки" должным образом приветствовали возвращение государства, предаваемого поруганию ещё каких-то шесть месяцев назад. Теперь же государство срочно им стало нужно: некоторые спекулятивные фонды проигрались в пух и прах, их крах представлял угрозу банкам, неосторожно одолжившим им деньги, чтобы они могли делать свои ставки во всемирном валютно-финансовом казино. (...) Будучи лишним в момент распределения барышей при выигрыше, налогоплательщик сразу же востребован тогда, когда надо оплатить по счетам за проигрыш". Ибраим Уард, профессор университета в Беркли, штат Калифорния, "Потрясения банковской системы", "Монд дипломатик", ноябрь 1998 г.

(32) КРИСТИАН ДЕ БРИ, журналист, "Адские райки", "Монд дипломатик", январь 2000 г.

(33) Там же.

РЫНОК И СВОБОДА ТОРГОВЛИ В ЭПОХУ ГЛОБАЛИЗАЦИИ

Сконцентрировав в своих руках беспрецедентные по своим масштабам в истории человечества финансовые средства, способствуя "созданию тоталитарного экономического комплекса" и ставя в условия конкуренции всех со всеми, "глобальные рынки" одновременно выступают в качестве практически монопольных посредников между людьми в их экономической деятельности. "Свободное хождение товаров и финансовых средств", но только при их всё более вездесущем посредничестве, за которое они берут комиссионные.

О размере комиссионных можно судить по тому, что уже "в 1995 г. темпы роста международной торговли в три раза превышали соответствующие темпы прироста производства в мире. И этот разрыв отмечался на протяжении уже шести лет". (1) Американский экономист Поль Кругман (Paul Krugman) истолковывает происхождение "коммерческого пузыря" главным образом "новым явлением, вызывающим больше всего беспокойства: экспортом в огромных количествах готовой продукции из стран с низкой заработной платой в страны с высокой зарплатой". (2).

Говорят, это делается в интересах западного потребителя. Возьмем пример рынка продуктов питания в Западной Европе, где "крупные агропромышленные корпорации Евросоюза не очень-то заботятся о "европейской" солидарности. Их единственная цель это закупить с/х сырье по как можно более низкой цене в любой точке земного шара. Естественно, ссылаясь при этом на якобы интересы потребителя. Цифры разоблачают эту ложь: с 1990 по 1998 г.г. продукты питания в магазинах Франции подорожали на 11,1%, в то время как цены на сельхоз продукцию, продаваемую производителями, сократились на 10,7%". (3)

Пример этот далеко не единичен, что позволяет Изабель Грюнберг, бывшему главному экономисту программы ООН по вопросам развития, утверждать следующее: "В результате осуществления экономических программ, составляющих неизменную сердцевину (...) условий, навязываемых МВФ, на национальном и международном уровнях происходит перераспределение наоборот от бедных к богатым". (4)

Таким образом, возникает вопрос, насколько оккупированный по сути монопольной группой объединяющихся друг с другом посредников рынок способен играть свою основную, регулирующую роль?

Во всяком случае, результаты такого посредничества за последние 10 лет налицо. "Никогда неравенство не было столь глубоким как между Севером и Югом планеты, так и внутри каждого из обществ" (5) "800 миллионов человек на нашей планете голодают. (...) Тридцать шесть миллионов людей умерло от голода или же от его непосредственных последствий (...) в 2000 году. Одновременно при нынешнем уровне развития сельского хозяйства планета может прокормить без труда 12 миллиардов людей. Нас же пока только шесть миллиардов...". (6) Тем временем, "...мировая промышленность работает лишь на 66% от своих возможностей, это самый низкий показатель за последние десять лет..." (7)

Каковы результаты в США? "В ходе закончившегося десятилетия американцы работали тяжелее и больше, чем когда бы то ни было с 1945 года; (...) за последние пятьдесят лет они никогда еще не были столь безвластны над условиями своей жизни и работы". (8)

Пояснения:

(1) Бернар Кассэн, "Коммерция против общества", "Монд дипломатик", декабрь 1996 г., стр. 22;

(2) Paul Krugman, "Growing World Trade: Causes and Consequences", Brookings Papers on Economic Activity, n+ 1, 1995, Washington, цитируемый в Trade and Development Report 1996, Cnuced, Geneve ;

(3) Жак Бертло, "Сельское хозяйство в центре дебатов между Севером и Югом планеты", "Монд дипломатик", март 2000 г., стр. 18; Жак Бертло (Jaques Berthelot) заведующий кафедрой Национального политехнического института Тулузы и руководитель лаборатории "Динамика сельского хозяйства".

(4) Изабель Грюнберг, "Что делать с Международным Валютным Фондом?", "Монд дипломатик" за сентябрь 2000 г.

(5) Бернар Кассен, Фредерик Клермон, "Ускорение процессов глобализации", "Монд дипломатик", декабрь 2001 г.

(6) ЖАН ЗИГЛЕР, профессор Женевского университета, специальный докладчик комиссии по правам человека ООН за право на питание, "Шизофрения ООН", "Монд дипломатик", ноябрь 2001 г.

(7) ФРЕДЕРИК Ф. КЛЕРМОН, "Угроза мировой экономике", "Монд Дипломатик", май 2001 г.

(8) Том Франк, "Маркетинг освобождения", "Монд дипломатик", май 2001 г.

ЛИЧНАЯ, "ЧЕЛОВЕЧЕСКАЯ" СВОБОДА В ЭПОХУ ГЛОБАЛИЗАЦИИ

Работая при таком посредничестве "рынков", когда продукты своего труда надо сдавать всё дешевле, а выкупать их всё дороже, жители "всеобщего мира-посёлка" неизбежно окажутся в долгу у посредника. Что, собственно говоря, давно произошло со многими странами Третьего мира, а сейчас происходит и в промышленно развитых государствах. Так, например, в США "кредиты отныне составляют 34% от доходов частных лиц. В результате, уровень сбережений, достигавший 8% в 1990 г., упал до 0,8% в 1999 г. Иными словами, американские семьи берут займы больше, чем им удаётся сберечь. Они залезают в глубокие долги, в большинстве случаев закладывая своё жильё, для того, чтобы покрыть текущие расходы на потребление, которые сегодня превышают поступления в виде имеющихся в наличии доходов на примерно 247 миллиардов долларов". (1)

Такое положение влечёт, в свою очередь, всеобщее сокращение меры личной, фактической свободы реально производящих жителей "глобального мира-поселка". Так как в "глобализованном" мире "рынков" и "инвесторов" надо забыть "мелкобуржуазное" и "интеллигентско-слунтяйское" определение свободы из "Всеобщей декларации прав человека": "Каждый человек рождается свободным..." и т.д. и т.п. Новое определение свободы: отныне рамки вашей свободы ограничены суммой денег, имеющейся в вашем непосредственном распоряжении. За пределами этой суммы начинается свобода "рынков". Перед лицом "их" свободы "перемещать товары и капиталы" вы обязаны проявлять "гибкость" и "предпринять усилия, чтобы приспособиться". (2)

Пояснения:

(1) Фредерик Ф. Клермон, "Угроза мировой экономике", "Монд дипломатик", май 2001 г.

(2) Игнасио Рамонэ, "Глобализаторские режимы", "Монд дипломатик", январь 1997 г.

ЗАКОННОСТЬ В ЭПОХУ ГЛОБАЛИЗАЦИИ

Насколько законен устанавливаемый режим? Ведь "ни Тед Тёрнер из CNN, ни Раперт Мердок из Ньюз Корпорейшн Лимитед, ни Билл Гейтс из Микрософта, ни Джеффри Виник из Фиделити Инвестментс, ни Роберт Аллен из Эй-Ти-Ти (АТТ) и, уж тем более, Джорж Сорос или же десятки других истинных хозяев мира никогда не ставили свои проекты на всеобщее голосование. Демократия не для них. Они стоят над нескончаемыми спорами, в которых такие понятия как общественное благо, социальное благополучие, свобода и равенство имеют еще какой-либо смысл". (1)

Что произойдет, если сейчас какому-нибудь государству придет в голову обойтись без посредничества "рынков"? "Собравшиеся в Вашингтоне по случаю пятидесятилетней годовщины НАТО, представители стран членов этой организации одобрили 26 апреля 1999 г. Новую стратегическую доктрину Северо-Атлантического Альянса, предложенную США". Отныне "НАТО может осуществлять военное вмешательство против суверенного государства, не имея на то мандата ООН. (...) Война на Балканах, начатая без разрешения Совета Безопасности во имя гуманитарного вмешательства, и эта Новая стратегическая доктрина становятся поворотным моментом во всемирном порядке. Единственная международная законность, та, что устанавливается ООН, впервые низвергнута после 1945 г. странами-победительницами во Второй мировой войне (за исключением России). И никакая другая законность не пришла ей на смену". (2)

Можно ли на этом основании утверждать, что "рынки" пристрастны к насильственным, мафиозным, бандитским, ветхозаветным методам? Во всяком случае, с точки зрения французского журналиста Кристиана де Бри, преступность и, в частности, "финансовая преступность является в действительности (...) слаженной системой, тесно связанной с экспансией современного капитализма и основывающейся на объединении трех партнеров: правительств, транснациональных корпораций и мафий. (...) Этот сговор, основывающийся на совпадении интересов, стал основной составляющей мировой экономики, ее смазочным материалом, необходимым для "добротного" функционирования капитализма". (3)

Пояснения:

(1) ИГНАСИО РАМОНЭ, "Власть в конце века", под рубрикой НОВЫЕ ХОЗЯЕВА МИРА, "МД" за май 1995 г.

(2) Наум Шомский, "НАТО хозяин мира", "Монд дипломатик", май 1999 г. Наум Шомский (Noam Chomsky) профессор "Массачусетского Института Технологии" (Massachusetts Institute of Technology MIT) в Бостоне, автор многочисленных книг и, в частности, труда "О войне как форме иностранной политики Соединенных штатов", издательство "Агон", Марсель, 2001 г.

(3) Кристиан де Бри, журналист, Государства, мафии и ТНК договорились как наперсточники на рынке, "Монд дипломатик" N+ 553, апрель 2000 г. [обратно]

"ТОТАЛИТАРНЫЙ РЕЖИМ ГЛОБАЛИЗАЦИИ"

Есть мнение, что "коммунизм не умер с распадом бывшего СССР, так как его там никогда не было". Он был там, мягко выражаясь, "ненастоящим". Так, может быть, и "рынок", который теперь выстраивают во всем мире "институциональные инвесторы" становится после исчезновения "империи зла" по каким-то причинам (1) тоже "ненастоящим"? Или, может быть, только сейчас он становится "настоящим" и показывает своё истинное лицо?

"Их называли "тоталитарными режимами" эти страны с однопартийным строем, не допускавшим никакой организованной оппозиции и подчинявшим права личности интересам государства. (...) За этими режимами следует в конце уходящего века другой род тоталитаризма - тоталитарный "режим глобализации", основанный на догмах глобализации и "единомыслии" (2) (...) Правительства подчиняются общим указаниям по экономической политике, (3) разрабатываемым такими мировыми органами, как Международный валютный фонд (МВФ), Всемирный банк и Организация по экономическому сотрудничеству и развитию." (4) Одной из отличительных черт этих экономических установок является степень "оторванности их царства валютно-финансовых знаков от реальной экономики". (5)

Пояснения:

(1) С точки зрения социолога Бориса Кагарлицкого причина следующая: "В годы холодной войны (...) коммунизм был не только внешней угрозой. Он апеллировал к идее социальной справедливости. А потому успешно нейтрализовать его правящие классы Запада могли лишь ценой серьезных социальных уступок: (...) сильные профсоюзы, высокие зарплаты, полная занятость, субсидии бедным, общедоступное образование и т.д. С крахом СССР все это теряет свой смысл. Если капиталу ничто не угрожает, зачем все эти уступки?" (Борис Кагарлицкий, "В войне побеждает тот, кто в ней не участвует", "Новая газета" + 77 за 22 октября 2001 г.)

(2) Ибрагим Уард, "Комиссары от идеологии", "Монд дипломатик" N+ 494, май 1995 г. Ибрагим Уард (Ibrahim Warde) профессор в Университете Беркли. [обратно]

(3) Изабель Грюнберг, "Что делать с МВФ?", "Монд дипломатик" N+558, сентябрь 2000 г.

(4) Игнасио Рамонэ, "Глобализаторские режимы", "Монд дипломатик", январь 1997 г.

(5) Филипп С. Голуб, журналист, "Поворот в истории глобализации", "Монд дипломатик", январь 1998 г.

"НОВАЯ ВЕРА"

Варяги захватывали в плен рабов для перепродажи. Ценой неподчинения была жизнь. При сделках за рабов платили рублеными кусками серебра. Ценою были серебряные "рубли". Молодая, красивая славянская рабыня стоила "рубль" в 400 граммов серебра. (1) Африканских рабов для плантаций якобы покупали "за стекляшки". "И в лагере валютные вопросы сложны, эталоны удивительны: чай, табак, хлеб вот поддающиеся курсу ценности". (2)

Сегодня же "деньги" это даже не кусочки разрисованных бумажек. Это по большей части электронные учетные записи на жестких дисках банковских компьютеров. Записи-обещания вознаградить за уже проделанный труд. Они неслыханно легко стираются, эти записи, а их значение меняется каждый день, каждый час, каждую секунду по всей планете.

Чтобы вся глобальная система "тоталитарного рынка" работала, необходимо привести население "мира-поселка" в такое психологическое состояние, в котором оно с радостью САМО было бы готово отдать по частям свою жизнь и свою землю за обещания, вносимые в электронные "учетные записи". Для такой готовности нужна почти что новая вера, новая религия. Религия, в которой "Деньги это бог".

Если мы своей верой принимаем эту "новую" религию, то в руках "рынков" ("инвесторов", "работодателей" и всех тех, кто "покупает" раб. силу) деньги в их нынешнем виде, вкуче со СМИ, становятся универсальным, самым мощным и дешевым психологическим орудием власти за всю историю человечества. (3) Для всех остальных деньги это время их жизни, (4) отданное "работодателям". Одного страха перед бедностью недостаточно, чтобы внедрить эту "новую веру".

"...мы живем в рамках первой системы господства над человеком, против которой даже свобода бессильна. Напротив, эта система и делает всю ставку на свободу. В этом то и заключается ее самая главная находка...". (5) Всё правильно: вы абсолютно свободны делать все, что вам захочется в жизни в пределах имеющейся в вашем распоряжении суммы. Но есть одно ограничение ваши желания вам продиктованы.

Создана новая "отрасль промышленности по переработке, трансформации общественного сознания...". (6) Все СМИ мира через технологии внушения, граничащие с гипнозом (в частности, и через рекламу: "Нет рекламы нет СМИ"), вам четко и ясно продиктовали, что вы хотите. Задали программу вашей жизни в соответствии с принципом: "быть значит иметь". (7) В соответствии с этим принципом:

все, что выгодно, что приносит гешефт, финансовую прибыль, то и морально;

бедность пороки;

богатый человек хороший человек, бедный человек плохой человек; любить и уважать надо за богатство и его внешние признаки.

Не подчиниться наставлениям рекламы очень трудно, практически невозможно, так как рекламируемые "модные" товары "становятся предметами первой необходимости, которые люди... вынуждены приобретать под страхом потери своего социального "статуса" на конкурентном рынке, на работе и на отдыхе". (8) Иначе, не "имея", вы не вполне человек.

"Иметь" купить деньги; опять деньги... Чтобы иметь деньги надо быть "конкурентоспособным". В подобных условиях под "конкурентоспособностью" на уровне рабсилы речь идет о способности подавлять ближнего своего, доказывая потенциальному "работодателю", что именно вы будите наиболее доходным для него.

"Каждый пытается подавить каждого, все против всех, и никто никому не доверяет," (9) эти выражения, в которых описывает один из чикагских боксеров человеческие отношения в среде профессионального бокса, пожалуй, лучше всего подходят для определения сути того "духа конкуренции", который навязывают рынки. "Боксеры осознают себя в трех родственных ипостасях, роднящих их положение с проституцией, рабством и с состоянием скота..." (10)

Последствия заключения в "глобальной свободной экономической зоне" на человеческую психику все больше напоминают психологическое состояние заключенных: "Моральные барьеры отодвинулись куда-то в сторону. (11) "Все, что было дорогим, растоптано в прах, цивилизация и культура слетают с человека в самый короткий срок..." (12)

В результате, жители "мира-поселка" готовы на все ради денег. Так же как заключенные ГУЛАГа ради хлеба. Более того, они делают это САМИ, по собственной же инициативе. И не надо больше за ними гоняться по горам, да по лесам где-нибудь "к востоку от Эльбы". САМ "из последних сил голодный, измученный арестант доползет, дошагает до "вахты", чтобы донести и разоблачить товарища. Это делается недаром начальник может угостить махоркой..." (13) Махорка лагерная валюта. "И вот работяга (...) считает это за счастье ведь на табак он выменяет хлеб". (14)

САМИ десятки тысяч "Наташ" из Кишинау, Черновцов или Электростали рвутся в "Аризона-Маркет" в Брско, самый крупный центр контрабанды в Боснии-Герцеговине, или в Нови-Сад, в Сербии, где обосновался настоящий "рынок работоторговли". Румынские контрабандисты там выставляют на аукцион украинок, молдаванок, румынок, болгарок, русских девушек. Выставляемые на продажу в голом виде, они уходят по примерно 1000 марок (511,3 Евро) сутенерам..." По статистике "считается, что ежегодно приблизительно 200 000 женщин из стран Восточной Европы оказываются в руках у европейских сутенеров". Причем, "зачастую женщины идут на это добровольно. Они надеются заработать достаточно денег, чтобы вернуться на родину и обеспечить свою семью. (...) Причина явления известна нищета". (15)

От составителя

Кажется, человечество все это уже проходило в своей истории. И вера эта совсем не "новая". Имя ей идолопоклонство.

"...народ сей сделал великий грех: сделал себе золотого бога; (...) И поразил Господь народ за сделанного тельца..." (Исход 32:31, 32:35) Может быть, это станет еще одним определением глобализации? Во всяком случае, что было потом, нам известно.

Пояснения:

(1) "Самый важный товар из всех, (...) а также самый удобный это рабы. (...) ...за него очень дорого платят, и, в

крайнем случае, он может передвигаться самостоятельно. Варяги воспользовались неслыханным спросом, имевшимся на рабов на европейском континенте, так как этот товар первой необходимости там стал редок. Для всех крупных начинаний, на строительство замков, укреплений, феодальных поместий требовалась раб. сила. (...) Испанские магометане также остро нуждались в рабах: в мужчинах крепкого телосложения и в красивых женщинах. (...) И тогда началась жестокая охота на рабов. (...) Охота на рабов началась к востоку от Эльбы и по всей России. Так как легче всего захватывать этот товар в необходимом количестве было именно среди славянских племен, живших в примитивных избушках".

"Мы уже объясняли происхождение Магдебурга, города, расположенного на восточной окраине Империи непосредственно на берегу большой пограничной реки. (...) Императорский наместник Тионвила разрешил в 805 году работоторговцам обстраиваться в Магдебурге, где в то время на все и про все было несколько харчевен и дворов вокруг рыночной площади. Местечко начало процветать лишь благодаря устройству регулярных торгов, на которые торговцы, прибывавшие с Востока, стали предлагать оптовикам с Запада свой связанный товар этапами".

Почем шли славянские рабы на этих рынках? "Торговец, прозванный Жилли Росс, потребовал одну марку серебром (400 гр.) за красивую рабыню. За самую красивую (...) он просил три марки, но это была исключительная цена, для влюбленного! Римбер обменял скакуна с седлом для того, чтобы получить свою рабыню". (Эрик Оксенстьерна, "Викинги", издательство "Пайо", стр. 74-75 и 124, Париж, 1974 г.)

(2) Варлам Шаламов, "Колымские рассказы", рассказ "Тифозный карантин", стр. 167, издательство "Советская Россия", Москва, 1992

(3) А особенно эта власть велика, если вы обладаете "имперской привилегией печатного станка", заключающийся в том, что, "заставляя работать печатный станок, США оплачивают свои покупки за рубежом бумагами о признании своего долга". (ФРЕДЕРИК Ф. КЛЕРМОН, "Угроза мировой экономике") "Благодаря использованию американского доллара в качестве главной валюты всех международных расчетов американская экономика пользуется ни с чем не сравнимым внешним кредитом. В американских долларах совершается до 60% всех торговых сделок на международных рынках, а для этого иностранные банки и государства должны держать огромные долларовые авуары в США. Например, американская валюта занимает в официальных валютных резервах стран мира примерно 60% (928 млрд. долл. из 1625 млрд. долл.). Около 400 млрд. долл. в наличных американских банкнотах обращается за пределами США. В одной только России до 40-50 млрд. наличных долларов находится на руках у населения и в кассах банков и компаний. Чтобы пользоваться американской валютой в качестве резерва и средства расчетов, всем остальным странам надо было экспортировать свои товары и услуги в США, а в обмен получать не реальные ценности, а долговые обязательства и расписки в виде банкнот или записей на банковских счетах. Добавьте к этому 1,8 трлн. долл. облигаций американского государственного долга, размещенных за рубежом, и вы получите картину внешнего кредитования экономики США практически долгосрочного и частично, если речь идет о наличной валюте, беспроцентного. Общая величина этого кредита составляет многие триллионы долларов". (О. Т. Богомолов академик РАН, "ВЫЗОВ МИРОВОМУ ПОРЯДКУ", "Независимая газета", 27.01.2000)

(4) Осторожно, не "Время деньги!", как в этом нас пытаются убедить "рынки", а "Деньги время!". Что важнее, время вашей жизни (то есть, сама ваша жизнь), или расписка о признании долга, называемая "деньгами"?

(5) Фредерик Бейгбедер (издательство "Грассэ", Париж. 2000 г.), цитируемый Томом Франком в статье "Маркетинг освобождения", "Монд дипломатик" за май 2001 г.

(6) "Марки"-ровка каленым железом нашего сознания", Мари Бенильд, "МД" май 2001 г.

(7) Игнасио Рамонэ, "Америка в головах", "Монд дипломатик", май 2000 г.

(8) "Марки"-ровка каленым железом нашего сознания", Мари Бенильд, "МД" май 2001 г.

(9) Лоик Вакан, "Благородное искусство, проституция, рабство, или же выведение скота", "МД", июнь 2001 г.

(10) Там же;

(11) Варлам Шаламов, "Колымские рассказы", рассказ "Красный крест", стр. 137, издательство "Советская Россия", Москва, 1992 г.

(12) Варлам Шаламов, "Колымские рассказы", рассказ "Красный крест", стр. 138, издательство "Советская Россия", Москва, 1992 г.

(13) Там же;

(14) Варлам Шаламов, "Колымские рассказы", рассказ "Тифозный карантин", стр. 167, издательство "Советская Россия", Москва, 1992

(15) Франсуа Лонкль, "Западная Европа сутенерша девушек с востока" под рубрикой "Проституция без границ", стр. 8-9, "Монд дипломатик"

- Редакция "Монд дипломатик" несет юридическую ответственность только за полные тексты своих статей на французском языке и также за полный и верный перевод на русский статей, переведенных с французского оригинала (см. гиперссылки на русский сайт "МД").

Мы заранее благодарны всем тем, у кого хватило терпения, упорства и силы воли дочитать до конца.

С уважением,

Главный редактор русского сайта "Монд дипломатик"

Борис Николаевский